

4^{ème} prix / projet n°31 / Tournerêve



Critique du jury

Le projet s'implante dans le périmètre A mis à disposition par le concours avec un volume exprimé sous deux corps différents de toiture. La façade du bâtiment incendié est conservée comme une ruine, un décor. Le nouveau bâtiment est édifié en retrait et sa façade vitrée met en scène ce pan de mur décrépi visible de l'intérieur depuis le hall d'entrée et l'accueil.

Le planétarium est contenu dans un volume de forte présence en forme d'oeuf. Cette présence induit le parcours du visiteur mais la forme de l'oeuf n'est cependant jamais visible dans son entier. L'accès direct à la salle du planétarium semble difficile et peu aisé en fin de parcours. L'accès à la terrasse d'observation céleste est difficile, le passage d'une toiture à l'autre n'est pas convaincant.

L'angle nord-est est occupé par le nouveau bâtiment. Celui-ci se lit comme deux unités avec deux toitures similaires de couleur rouge-brun décrites en « matériaux contemporain ». Le plan montre par contre que les espaces et les surfaces sont traitées de manière unitaire à l'intérieur. L'angle interne sur la cour est traité de manière quelque peu hasardeuse ; le petit bâtiment maintenu étant surmonté d'une petite terrasse.

Vus depuis le nord, la volumétrie des toitures et leurs gabarits se distinguent très fortement de celles des bâtiments existants. Les façades Nord et Est sont dépourvues de fenêtre. Elles expriment une masse de façon brutale et la mitoyenneté avec l'ancienne caserne n'est pas convaincante.

Les plans montrent que la typologie des bâtiments nord est maintenue alors que celle de l'ancienne caserne n'est pas conservée.

L'espace de la cour est maintenu dans sa matérialité et dans sa géométrie. Le rapport avec la partie sud du site est définitivement altéré par l'implantation d'un parking. Cette proposition condamne toute possibilité future d'exploitation du périmètre B. La liaison au giratoire et le dispositif routier est invasif sur le site.

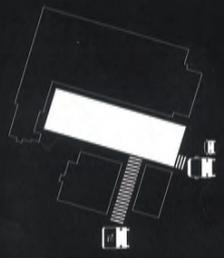
Ce projet théâtralise le pan de mur en ruine, propose deux grandes toitures bien distinctes à la géométrie et à la matérialité contemporaine mais s'intègre sans finesse à l'esprit du lieu. La partie sud du site n'est pas mise en valeur.

Du point de vue financier, le projet Tournerève se situe à 122.5 % du projet le moins onéreux des projets analysés par l'expert-conseil. Les interventions sur la Route de Berne et le dispositif d'accès des véhicules ne sont pas inclus dans l'estimation des coûts.



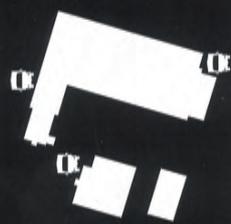
SITUATION

Le site du Chêne-Coblet se situe le long d'une voie départementale, la route de Bière. Il se caractérise par un terrain plat et s'ouvre sur son tracé sans que sur le territoire rural de la commune. Les parcelles de ce territoire ont été possédées par différents propriétaires au fil du temps. C'est avec ces notions que doit s'insérer un projet adapté à l'espace et à la nature.



THEME

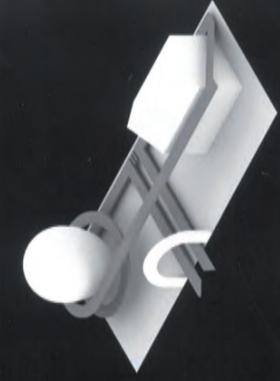
Le concours vise à proposer une pause le long d'un déplacement rapide, une halte moderne et contemporaine. Il doit constituer à la fois les transitions publiques et privées pour mener le visiteur dans l'espace, hors du temps. On le trouve à la fois dans le site et dans la traversée la combinaison du passé, présent et futur. Construire et réhabiliter, respecter mais inventer.



PROJET

En respectant les volumes existants ou proposés au concours, le projet tente d'en définir les accès et de renforcer le traitement urbain de l'espace de la cour qui articule les différents programmes. Il se connecte au tracé de la route de Bière mais se situe ensuite sur le sud. Le grand large des champs, de l'air et de la lumière. Explorer sur la nature et offrir un espace public de qualité.

Les solutions se veulent respectueuses de l'existant, que ce soit par le traitement du sol qui réajuste la morphologie des zones présentes, du bois d'entrée de la nature qui crée une zone de pause en bois, de la structure de la nature qui crée une zone de pause en bois, de la nature qui crée une zone de pause en bois, de la nature qui crée une zone de pause en bois.



CIRCULATION

Le projet se lit comme une boucle de circulation. Une fois passé les entrées principales, le visiteur trouve un parcours qui le fera traverser l'espace, pour accéder aux différents programmes. Le parcours est conçu de façon à offrir une expérience de découverte à travers la grande et les petites salles d'exposition.

Ce mouvement nous offre une composition de volumes qui nous permet de présenter les projets pour une utilisation indépendante des trois programmes. Les volumes sont conçus de façon à offrir une expérience de découverte à travers la grande et les petites salles d'exposition.

De même, les volumes sont conçus de façon à offrir une expérience de découverte à travers la grande et les petites salles d'exposition.

De même, les volumes sont conçus de façon à offrir une expérience de découverte à travers la grande et les petites salles d'exposition.



SCENOGRAPHIE

Deux lieux sont à l'origine de la scénographie de l'édifice, la salle d'exposition et la salle de conférence. La salle de conférence est conçue pour offrir une expérience de découverte à travers la grande et les petites salles d'exposition.

La salle d'exposition est conçue pour offrir une expérience de découverte à travers la grande et les petites salles d'exposition.

La salle de conférence est conçue pour offrir une expérience de découverte à travers la grande et les petites salles d'exposition.



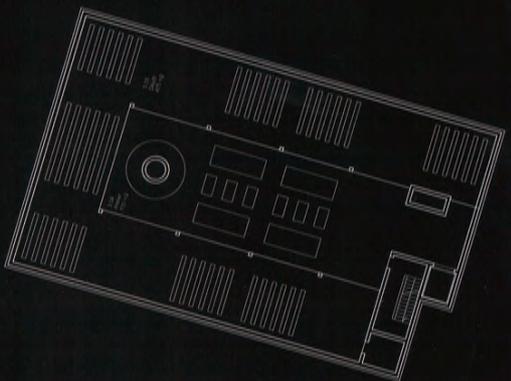
TROIS ESPACES, TROIS CARACTÈRES. UN RECOURS AUX LIGNES, UN GRAND ESPACE OUVERT, UN ESPACE DE CONFÉRENCE, UN ESPACE DE TRAVAIL, UN ESPACE DE REPOS, UN ESPACE DE DÉCOUVERTE, UN ESPACE DE RÉCEPTION, UN ESPACE DE SÉMINAIRE, UN ESPACE DE CONFÉRENCE, UN ESPACE DE TRAVAIL, UN ESPACE DE REPOS, UN ESPACE DE DÉCOUVERTE, UN ESPACE DE RÉCEPTION, UN ESPACE DE SÉMINAIRE.



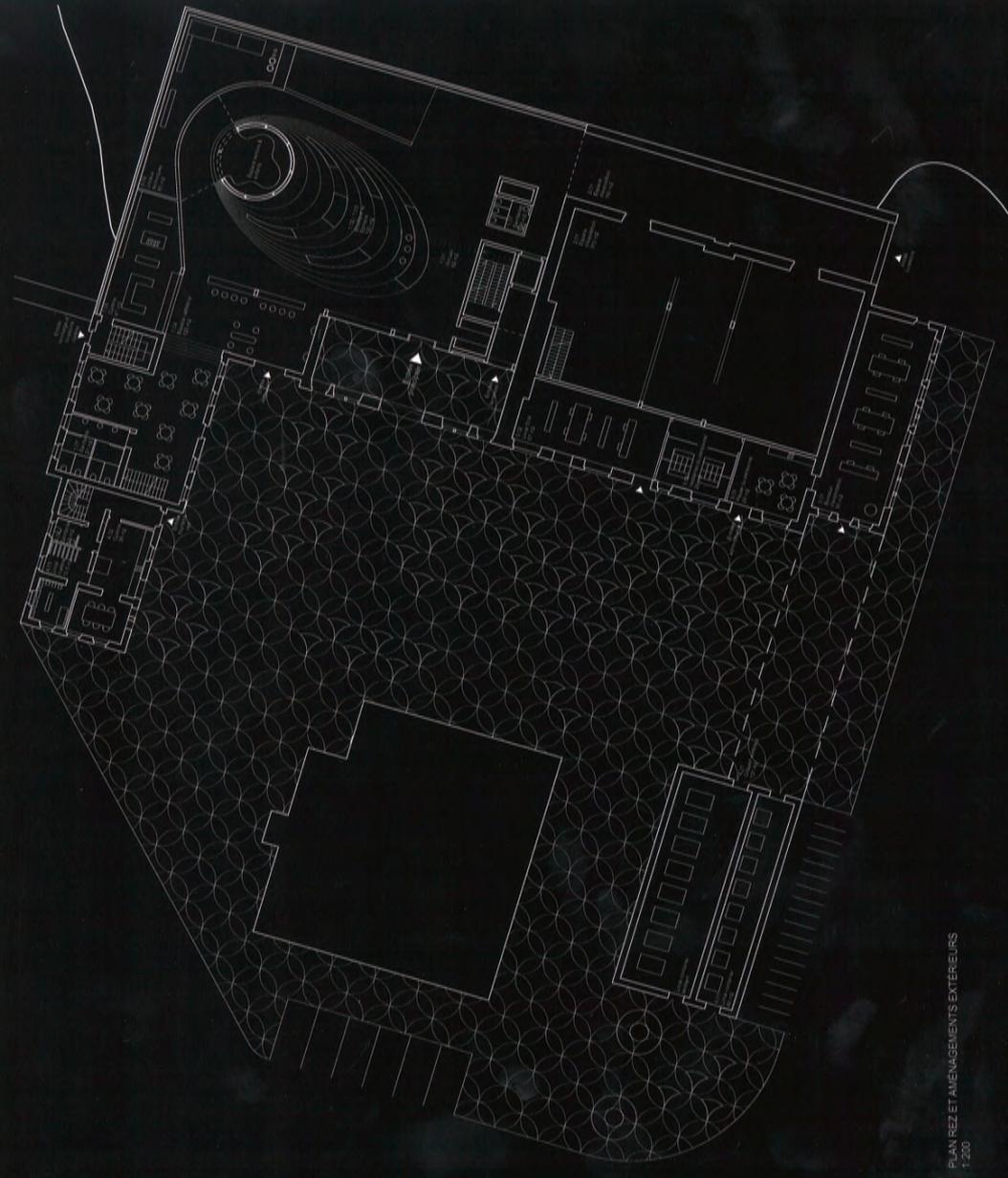


- Espace public extérieur
- Espace public intérieur
- Planétarium & Expos ESAMESO
- Espaces d'animation
- Espaces d'exposition
- Salle d'observation & Terrasses
- Administration
- Appartement conçerges
- Logaux Tourisme Vert
- Atelier & Dépôts

PLAN SOUS-SOL
1:200



SCHEMA PROGRAMMATIQUE



PLAN REZ ET AMENAGEMENTS EXTERIEURS
1:200

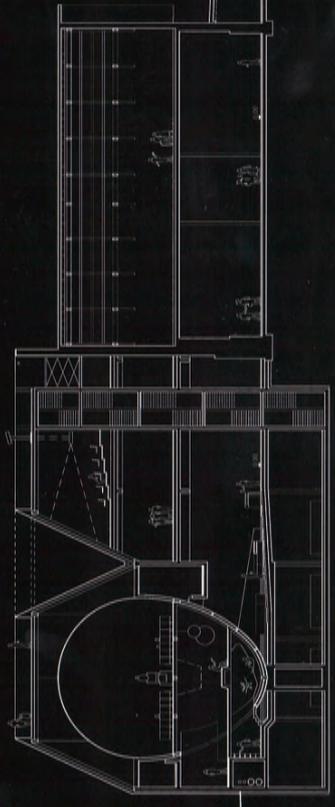
RESUME DES SURFACES ET CUBE

Surface des terrain labile (SB)	[m ²]
Existant	1209.4
Nouveau	721.4
Site A	1751.5
Site B	179.3
Total	1930.8

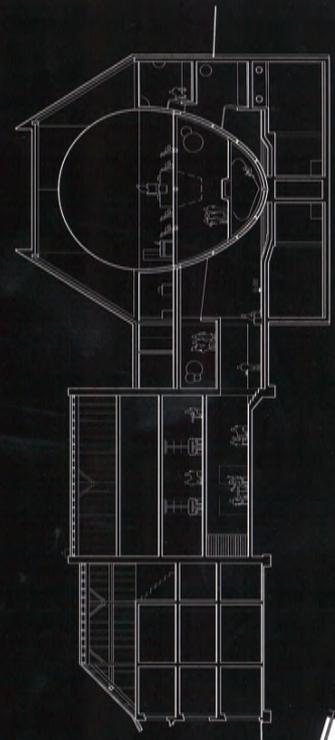
Surface des plancher (SP)	[m ²]
Existant	2415
Nouveau	2430.3
Site A	4666
Site B	179.3
Total	4545.3

Surface utile (SU)	[m ²]
Existant	1960.7
Nouveau	1979.3
Site A	3795.9
Site B	144.1
Total	3940

Volume construit (VC)	[m ³]
Existant	11107
Nouveau	12545.4
Site A	25454.5
Site B	537.9
Total	24174.2



COUPE LONGITUDINALE
1:200

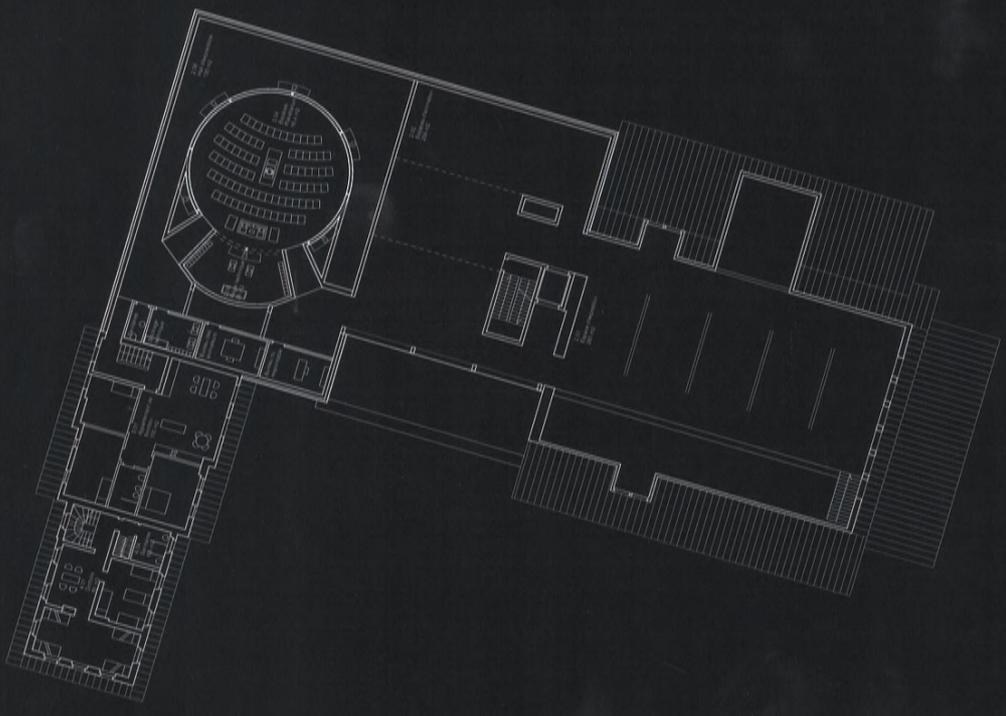


COUPE TRANSVERSALE
1:200

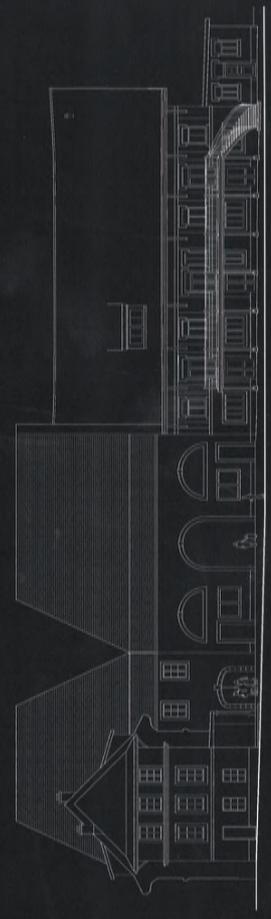


TOURNEREVE

CONCOURS POUR LA CONSTRUCTION D'UN PLANETARIUM ET D'UN CENTRE DES SCIENCES ET DE LA NATURE



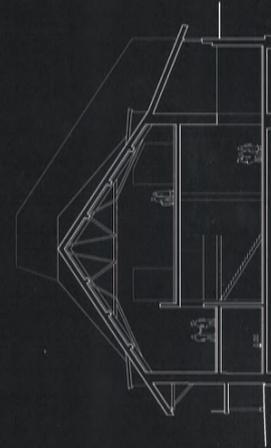
PLAN 1ER ETAGE
1:200



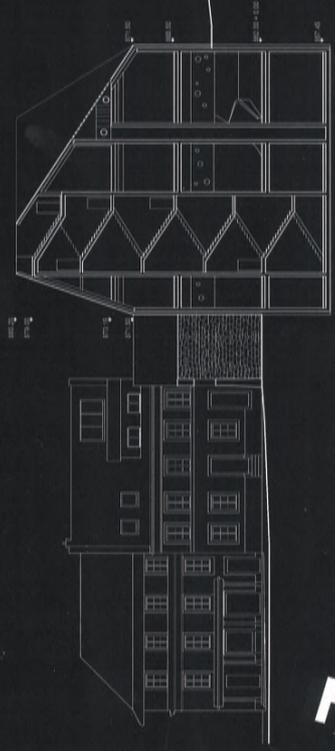
ELEVATION OUEST
1:200



PLAN MEZZANINE
1:200



COUPE TRANSVERSALE
1:200



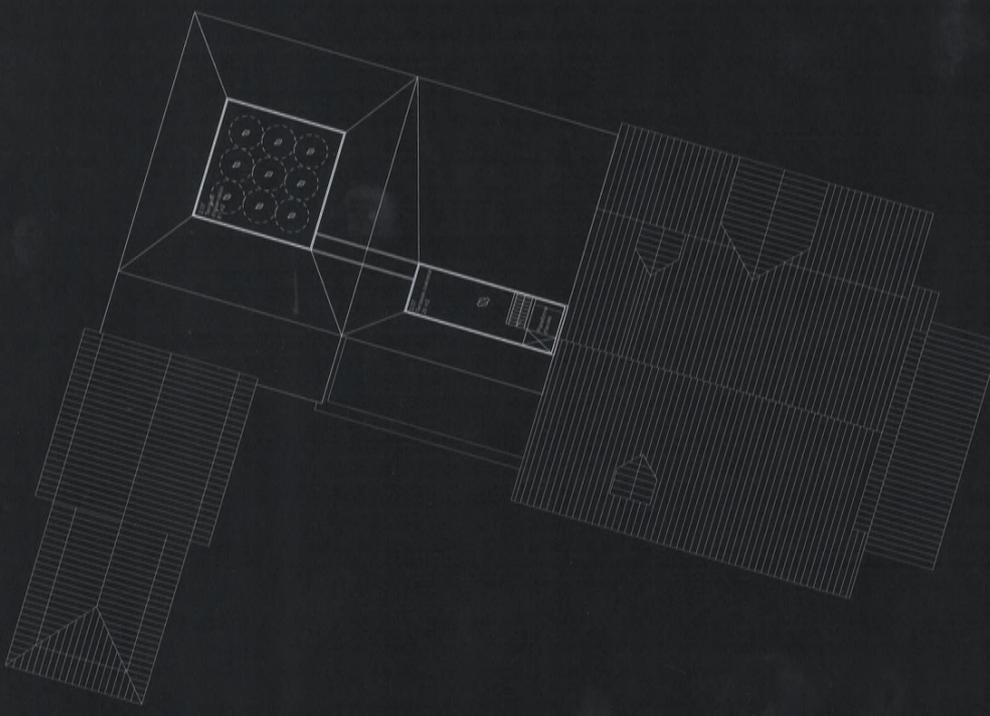
COUPE TRANSVERSALE
1:200



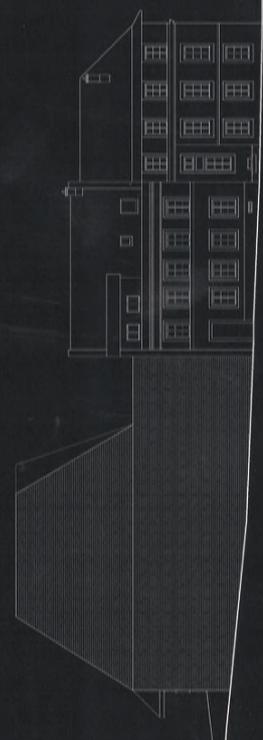


TOURNEREVE

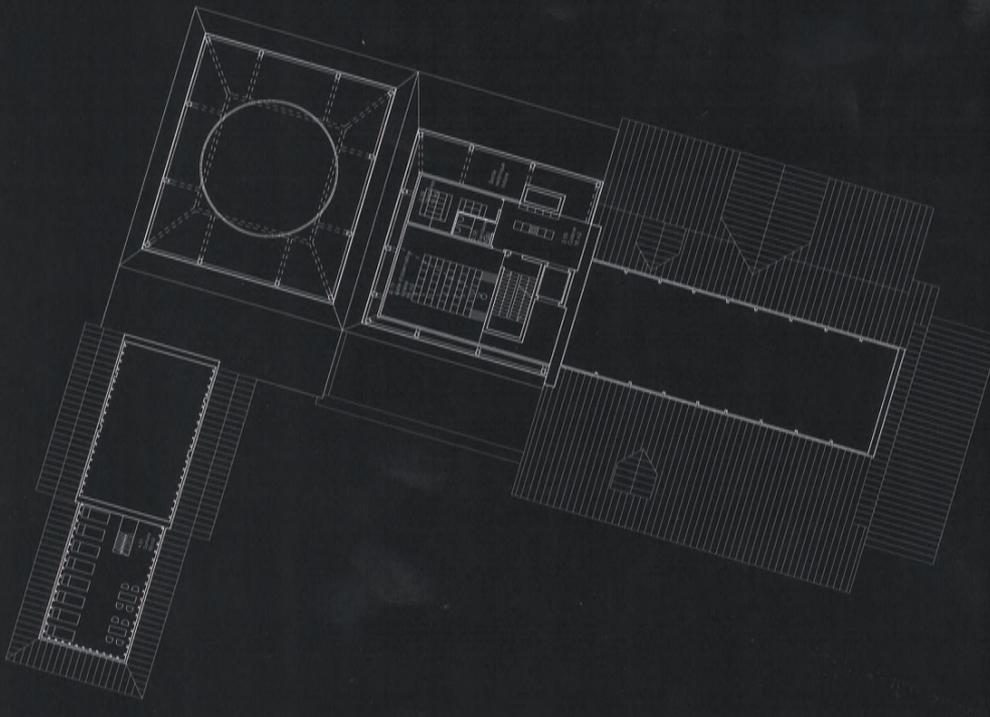
CONCOURS POUR LA CONSTRUCTION D'UN PLANETARIUM ET D'UN CENTRE DES SCIENCES ET DE LA NATURE



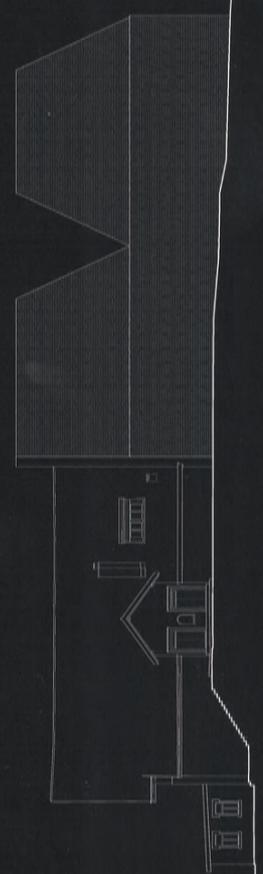
PLAN TOITURES
1:200



ELEVATION NORD
1:200



PLAN COMPLES
1:200



ELEVATION EST
1:200



5^{ème} prix / projet n° 16 / Derrière l'arc-en-ciel



Critique du jury

Le projet s'implante dans le périmètre A mis à disposition par le concours et s'exprime en trois volumes distincts. En démolissant la façade du bâtiment incendié, le projet ne conserve pas la géométrie de la cour en traitant l'angle interne par la création d'une cour d'entrée secondaire. Le dégagement ainsi créé porte atteinte à la qualité et à la définition des espaces extérieurs existants et apparaît comme un lieu d'usage indéfini.

Les nouveaux gabarits s'inscrivent sans rupture d'échelle par les toitures existantes. En revanche, le nouveau volume s'affirme par sa géométrie anguleuse et son revêtement en métal bronze anodisé. Cette démarche de différenciation/opposition des architectures est cohérente. L'affirmation d'une identité propre est relevée par le jury cependant, l'image donnée ne semble pas correspondre spécifiquement à l'institution de la Fondation. Le traitement différencié des façades sur la cour d'entrée est possible.

L'insertion du planétarium dans le volume de l'ancienne caserne implique de vider l'intérieur du bâtiment. Aucune manifestation du contenu n'est perceptible en façade. A l'intérieur, la coexistence simultanée de la cafétéria et du planétarium ne fonctionne pas ; la gestion du bruit est bien trop hasardeuse. Par ailleurs, la pente du planétarium est trop prononcée et l'entretien de la coupole, sous le revêtement en bois paraît difficile.

Les plans montrent que les interventions dans les bâtiments nord bousculent la typologie existante et que la démolition du mur pignon nord de l'ancienne caserne perturbe la compréhension du bâtiment existant. Cette démarche est particulièrement invasive.

La terrasse d'observation ainsi que la salle d'observation solaire et ses annexes sont bien disposées.

Les aménagements extérieurs illustrant le système solaire contribuent à morceler l'espace de la cour plutôt que de mettre en valeur son unité spatiale bien qu'ils offrent une ouverture vers le sud du site.

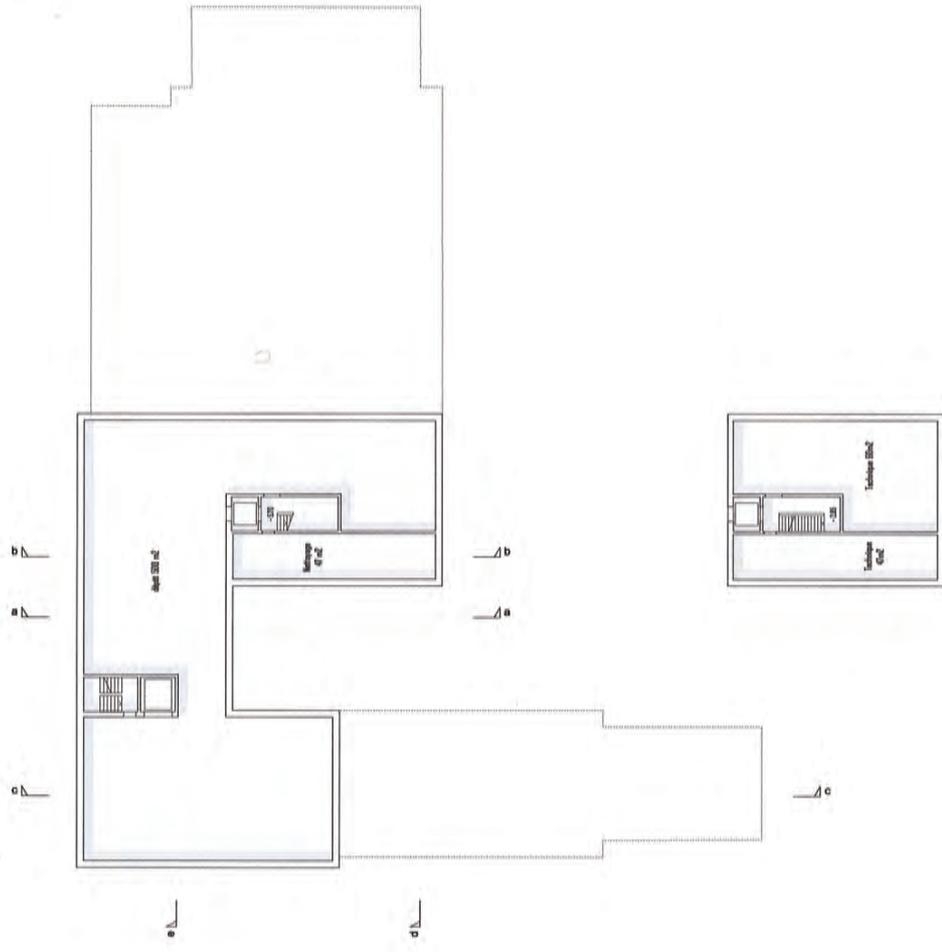
Les accès véhicules et piétonniers, en bonne relation avec le futur giratoire, sont possibles et offrent un bon potentiel d'adaptation pour les études à venir.

Dans l'ensemble, la déstructuration de l'espace de la cour dans son angle n'est pas compensée par un gain qualitatif équivalent et les nouvelles constructions, par leur géométrie et le traitement de leurs façades s'imposent durement parmi les bâtiments conservés.

Du point de vue financier, le projet Derrière l'arc-en-ciel se situe à 105.7 % du projet le moins onéreux des projets analysés par l'expert-conseil. Les interventions sur la Route de Berne et le dispositif d'accès des véhicules ne sont pas inclus dans l'estimation des coûts.

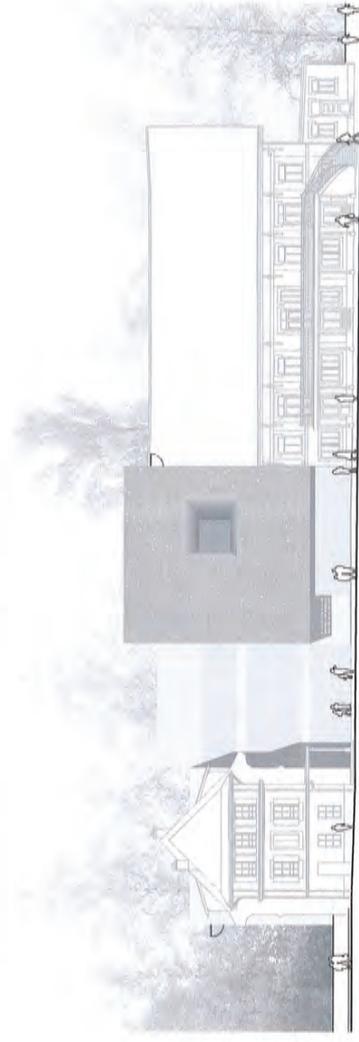
DERRIÈRE L'ARC-EN-CIEL

Concours pour la construction d'un Planétarium et d'un Centre des Sciences et de la Nature au Chalet-à-Gobet, Lausanne

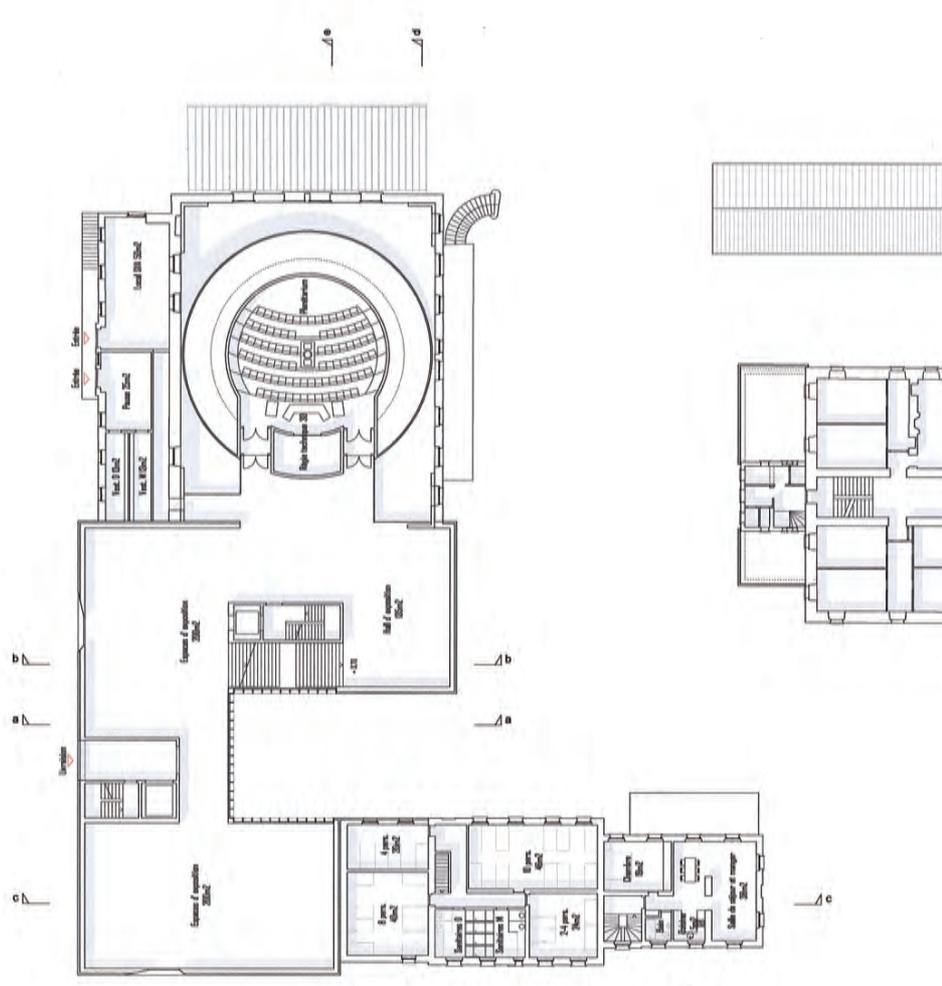


plan sous-sol échelle 1:200

plan entresol échelle 1:200



façade sud-ouest échelle 1:200



plan premier étage échelle 1:200



façade nord-est échelle 1:200

6^{ème} prix / projet n° 19 / Zigguy Stardust



Critique du jury

Le projet s'implante dans les deux périmètres mis à disposition par le concours. La volumétrie générale du projet est séduisante. Dans le périmètre A, le projet propose une volumétrie d'un gabarit probablement proche du bâtiment disparu. La géométrie polygonale de sa toiture et la matérialité de la façade (terre cuite lavée) en font un objet qui s'affirme massivement parmi les bâtiments conservés. Cette matérialité n'est pas convaincante en façade. La jonction au bâtiment nord est traitée par une césure surprenante. Le projet ne conserve pas la façade du bâtiment incendié.

Vu depuis la route de Berne, l'angle nord-est du projet n'est pas bâti. Les façades sont sans ouverture. L'accès à la salle du planétarium se fait dans une transition trop rapide depuis l'extérieur et le besoin d'échelonnement de l'obscurité impose un bâtiment sans fenêtre. Cette situation engendre une façade peu avenante sur la cour et cette dernière n'invite pas à l'accueil des visiteurs. La coupe assez séduisante sur le planétarium, en référence à l'architecture de Boulée et Ledoux, montre en fait une construction lourde, complexe et onéreuse. Sur les plans, la typologie des bâtiments nord est assez fortement modifiée.

Dans le périmètre B, le projet propose la construction d'un volume réunissant les espaces d'exposition. Ces espaces, réunis sur 3 étages, sont difficiles d'exploitation et ne correspondent pas à un parcours souple et fluide pour les visiteurs.

L'espace de la cour est préservé et dédié à des activités de sociabilité. Elle est maintenue dans son intégrité, notamment par la présence d'un sol unitaire. L'implantation d'un bassin est anecdotique.

Les accès véhicules et piétonniers, en relation avec le futur giratoire, ne sont absolument pas aboutis.

Du point de vue financier, le projet Derrière l'arc-en-ciel se situe à 135.4 % du projet le moins onéreux des projets analysés par l'expert-conseil. Les interventions sur la Route de Berne et le dispositif d'accès des véhicules ne sont pas inclus dans l'estimation des coûts.

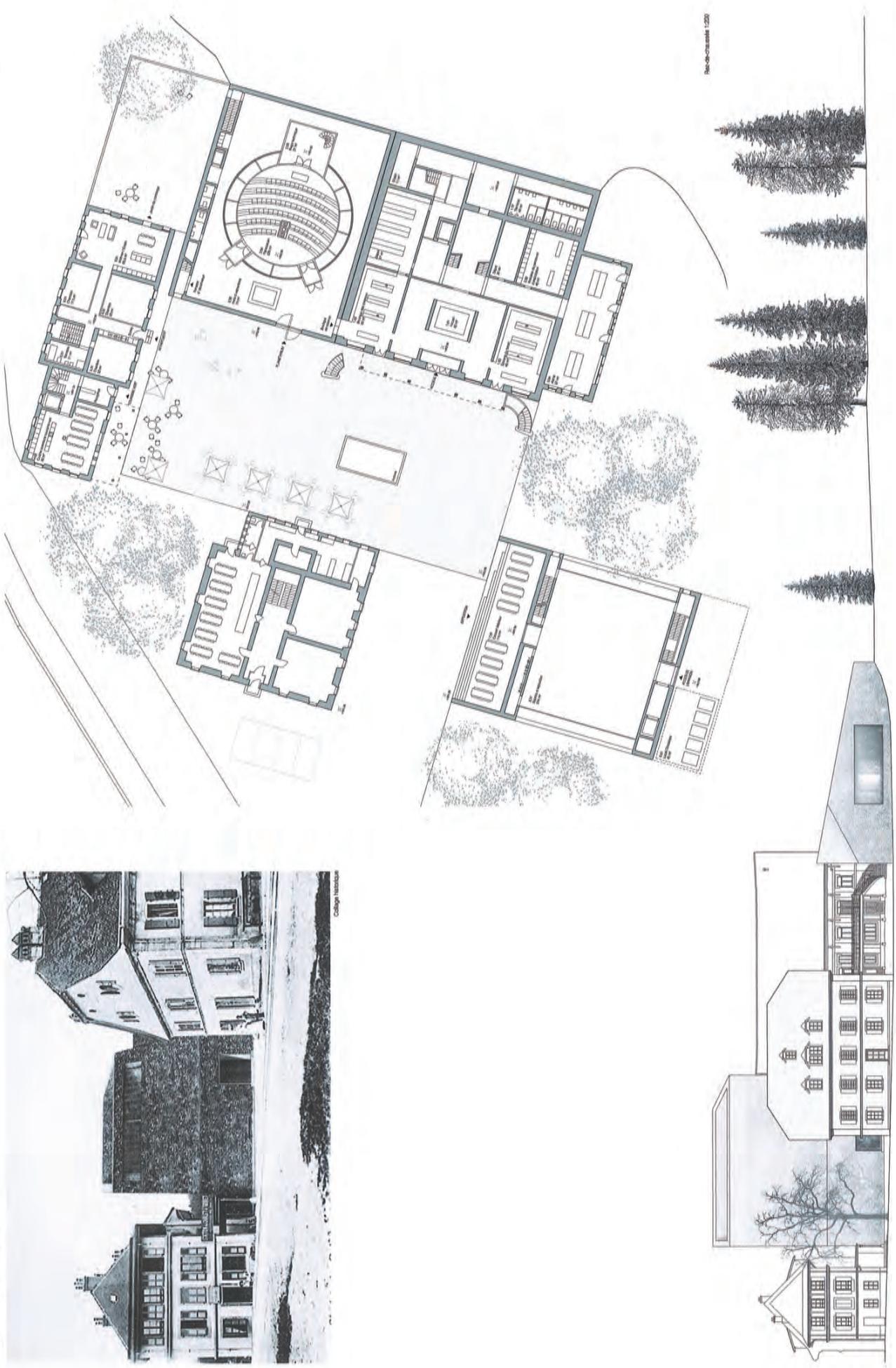
Construction d'un Pléiastorium et d'un Centre des Sciences et de la Nature au Chatelet-Coblet

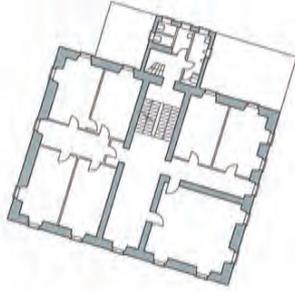
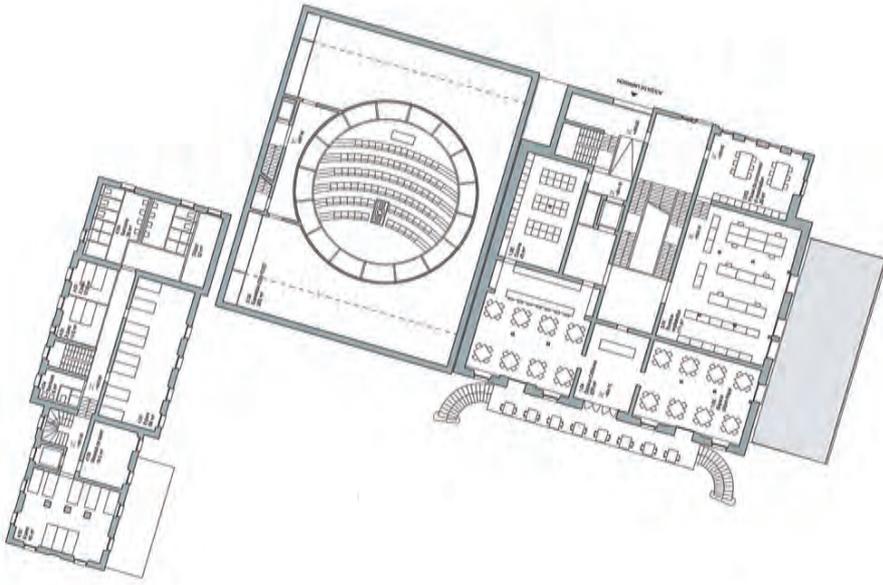


Ziggo Stuurman

Plan de construction 1:200

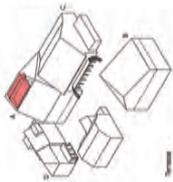
Échelle 1:200





BANIMENT A
SP 251 m²
SU 524 m²
SU 2

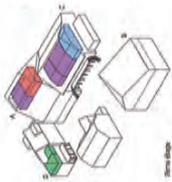
BANIMENT A
PLATEAU AU SOL
LOCALS
LOCALS



2ème étage

BANIMENT C2
SP 188 m²
SU 407 m²
SU 2

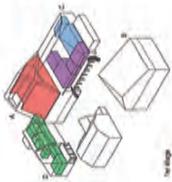
BANIMENT A
CONSTRUCTION
LOCALS
LOCALS
LOCALS
LOCALS



2ème étage

BANIMENT C3
SP 188 m²
SU 407 m²
SU 2

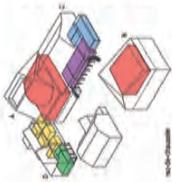
BANIMENT A
ESPACES D'EXPOSITION
BANIMENT C
CHIFFRE
ESPACES D'EXPOSITION



1er étage

BANIMENT C4
SP 188 m²
SU 407 m²
SU 2

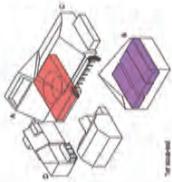
BANIMENT A
PLATEAU AU SOL
LOCALS
LOCALS
LOCALS
LOCALS



1er étage

BANIMENT A
SP 288 m²
SU 2

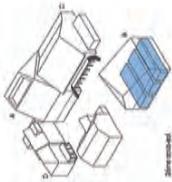
BANIMENT A
PLATEAU AU SOL
LOCALS
LOCALS



1er étage

BANIMENT B
SP 288 m²
SU 2

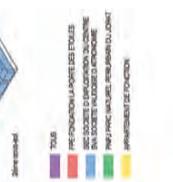
BANIMENT B
ESPACES D'EXPOSITION



2ème étage

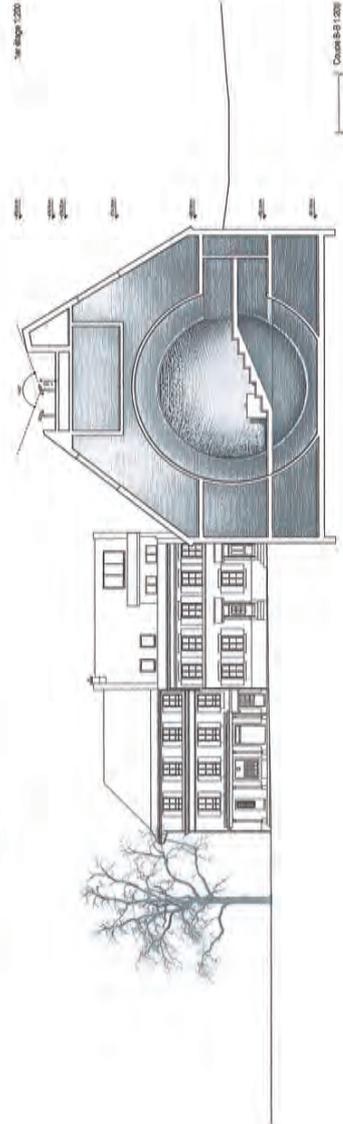
BANIMENT C5
SP 188 m²
SU 407 m²
SU 2

BANIMENT A
CONSTRUCTION
LOCALS
LOCALS
LOCALS
LOCALS



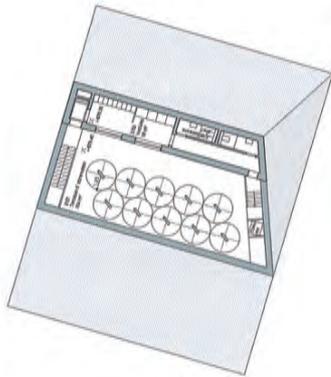
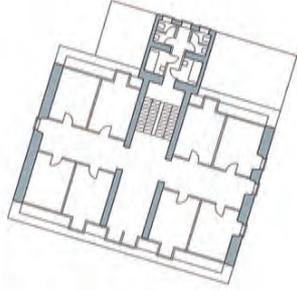
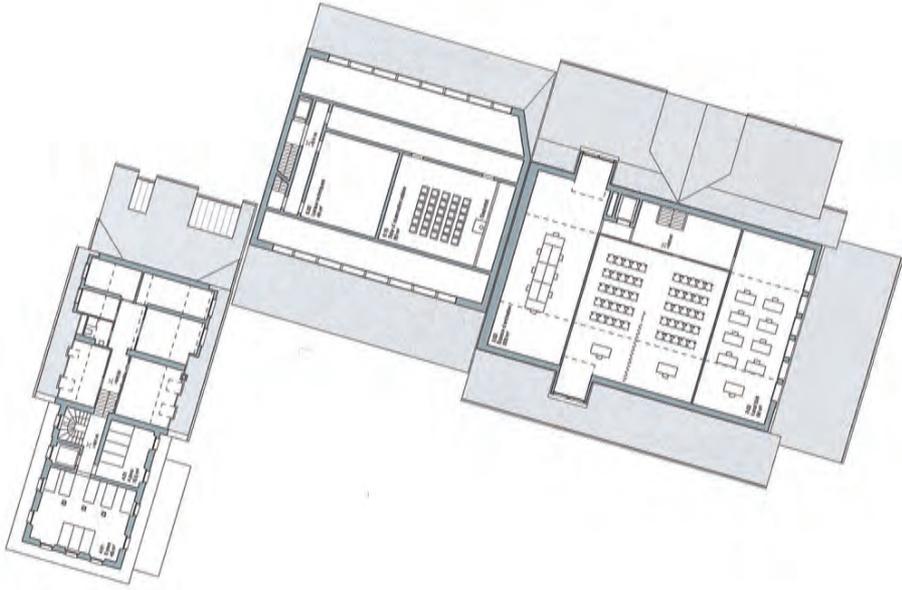
2ème étage

TOUTS
PRE-CONSTRUCTION A PARTIR DES ETUDES
PRE-CONSTRUCTION D'EXPOSITION D'EXPOSITION
PRE-CONSTRUCTION A PARTIR DES ETUDES
PRE-CONSTRUCTION A PARTIR DES ETUDES
PRE-CONSTRUCTION A PARTIR DES ETUDES



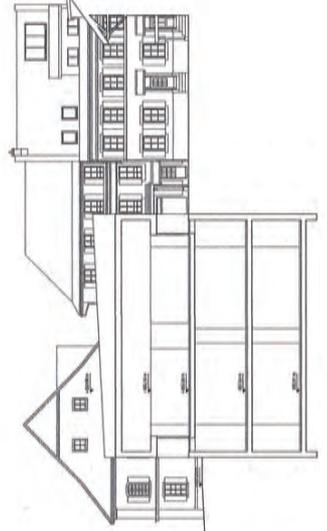
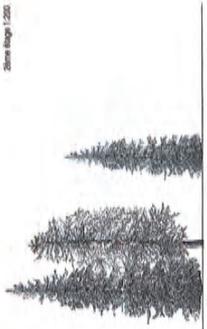


Exposition SMASO



Terrasse 1:200

Stair flight 1:200



coupe 1:100

